

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/10/2020 7:40:19 AM
Subject: FW: (urgent) Ter info: (10)(2e) bijgepraat ter voorbereiding nieuwsuur
Received: Wed 6/10/2020 7:40:19 AM

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 10 jun. 2020 9:39 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@corona>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: (urgent) Ter info: (10)(2e) bijgepraat ter voorbereiding nieuwsuur

Hi (10)(2e)

Ben hier gisteren over gebeld, we kregen een signaal via de landsadvocaat (10)(2e) van de commissie heeft hierover contact gehad met (10)(2e). Hij mag niet over het advies vertellen want dat is nog niet openbaar, en hij heeft de afspraak met Nieuwsuur daar te gaan zitten, als het advies openbaar is. Dat zouden we zelfs met spoed openbaar kunnen maken, maar wel pas nadat (10)(2e) dat vrijdag einde dag heeft ontvangen.

(10)(2e) geeft aan op persoonlijke titel te worden geïnterviewd nav van zijn artikel. Maar dat is natuurlijk niet wat Nieuwsuur gaat gebruiken in het item over apps.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
Datum: woensdag 10 jun. 2020 9:27 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@corona>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: (urgent) Ter info: (10)(2e) bijgepraat ter voorbereiding nieuwsuur

Hoi (10)(2e) (CC: (10)(2e) en (10)(2e))

(10)(2e) belde me zojuist, we spraken elkaar een kwartiertje.

De tekst in **vet** is bedoeld om mijn mail voor jullie snel scanbaar te maken, niet om te schreeuwen. Lees deze mail dus met een :-), net zoals ik hem schreef.

@ (10)(2e) wellicht ten overvloede (10)(2e) zit in de (10)(2e) is (10)(2e). Hij is lekker kritisch, maar wel opbouwend. Zie (10)(2e). Hij is vanaf het begin betrokken bij veiligtegecorona.nl (net als ik) (10)(2g)

Besproken (ter info)

(10)(2e) heeft om 9 uur een interview met Nieuwsuur, die vrijdag een special over de corona apps gaan doen. Ik heb (10)(2e) bijgepraat over zaken die volgens mij al publiek zijn. In hoofdlijnen:

- Gesproken over de internationale samenwerking (Duitsland en Italië genoemd).
- Hij of ik vond of de datum half juli haalbaar leek voor de uitrol van de app. Ik heb de lijn van (10)(2e) gevolgd en gezegd dat het ambitieus is en dat het voordelen heeft om hem voor de vakantie uit te kunnen rollen. Verder heb ik me hierover op de vlakte gehouden en aangegeven dat dit buiten mijn aandachtsgebied ligt en dat ik vooral richt op het faciliteren van anderen om dit soort informatie naar buiten te brengen.

- Hij stelde verder een aantal (in mijn optiek terechte) vragen over hoe we de epidemiologische werking gingen valideren. Ik heb aangegeven dat ik daar minder diep in zit en dat hij daarvoor (10)(2e) kon bellen.
- Ik heb benadrukt dat we de 10 punten van veilig tegen corona als uitgangspunt hebben meegenomen in het architectuurdokument. Ik heb verder (op persoonlijke titel) aangegeven dat ik vind dat we wat gestructureerder kunnen werken en veel beter moeten communiceren over wat we doen (en dat we hieraan werken), maar dat ik er wel van overtuigd ben dat we grondig te werk gaan en de juiste zaken oppakken. Ik hoop dat hem dat wat vertrouwen heeft gegeven.

Verder had hij maar beperkt de tijd en moesten we het gesprek afkappen. Ik heb aangeboden dat hij vanmiddag nogmaals kan bellen. Ik merkte dat (10)(2e) over een aantal basale zaken nog niet helemaal goed ingewijd was; dat lijkt me een aandachtspunt voor ons.

Besproken: aandachtspunten / mogelijke acties voor jou

- (10)(2e) **vond de commissie niet onafhankelijk genoeg:**
 - (10)(2e) gaf aan dat in het contract met commissieleden staat dat ze **VWS moeten informeren bij media optredens**, zodat de minister zich kan voorbereiden. Hij vond dat de onafhankelijkheid van de commissie aantasten. My 2 cents: ik vind dat hij een punt heeft. Wellicht kunnen jullie dit formuleren als een vriendelijk verzoek, en niet als een eis. (NB: ik heb de tekst verder niet gezien uiteraard, ik baseer me op wat (10)(2e) me vertelde). De onafhankelijkheid van de commissie moet boven elke twijfel verheven zijn zou ik denken.
- Hij heeft er moeite mee dat het secretariaat bij VWS ligt.
 - (10)(2e) gaf aan dat ze een week geleden een advies naar de minister hebben gestuurd vanuit de commissie en dat dit nog niet openbaar gemaakt is. Wat ik zo van hem hoorde staan daar een aantal zaken in die we al aan het oppakken zijn en verder een aantal redelijke adviezen. My 2 cents: het lijkt me handig om dit **advies snel openbaar** te maken of op zijn minst aan te kondigen wanneer dat gebeurt. (10)(2e) heeft een gevoel van "VWS houdt dingen onder de pet" (don't shoot the messenger here :-)).
- **De informatieflow intern kan beter.** Ik merk dat ik het zelf ook lastig vind om het overzicht te houden van welke goede dingen er allemaal gebeuren en wanneer. Dit maakt het voor mij lastig om de informatie goed naar buiten te laten stromen en dit soort vragen voor te zijn (idealiter zou (10)(2e) zijn vragen allemaal zo op moeten kunnen lepelen vanuit een online publicatie (website, github, etc.). Ik werk hier zelf aan, samen met (10)(2e) (10)(2e) en ook mensen vanuit de community. Ik ben hier bezig met een publiek overzicht van mijn acties op dit gebied, dat ik binnenkort zal publiceren: (10)(2g)
- Ter overweging: **pro-actieve rol pakken bij Nieuwsuur?** Dit lijkt me een belangrijk moment om het project goed te kunnen framen. (10)(2e) lijkt me hiervoor geschikt. Ik kan zelf wellicht ook een rol spelen als veilig tegen corona opsteller en als persoon die als buitenstaander betrokken was bij de appathon (ik kan benadrukken dat we het nu anders aanpakken: nog steeds heel open, maar wel een stuk degelijker en breder). (10)(2e) zou het bredere verhaal kunnen oppakken als er (onvermijdelijke) vragen komen over het datalek van infectieradar.

Dit alles ter uwer overweging. Mochten jullie een telefonische toelichting willen, dan hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)